

BAKER BOTTS LLP

纽约州纽约市	奥斯丁	纽约
洛克菲勒大厦 30 号	布鲁塞尔	帕洛阿托
10112-4498	达拉斯	利雅得
电话: +1 212.408.2500	迪拜	旧金山
传真: +1 212.408.2501	休斯顿	新加坡
BakerBotts.com	伦敦	华盛顿

2024 年 12 月 16 日

尊敬的美国纽约南区
地区法官安娜丽莎·托雷斯
珍珠街 500 号
纽约州纽约市 10007

布兰登 F. 奎格利
电话: 2124082520
传真: 2122592520
brendan.quigley@bakerbotts.com

关于: *美国诉王雁平案*, 案件号 23 Cr. 118-3 (AT)

亲爱的托雷斯法官:

我们在此案中代表王雁平。我们致信是要简要回应政府于 2024 年 11 月 22 日和 12 月 11 日提交的材料及随附的信函。

王女士完全接受她所承认的电信诈骗和洗钱阴谋的责任, 并对这些罪行给受害者造成的伤害表示真诚的歉意。但是, 这并不表明王女士或其律师会对强加于她的不实指控坐视不理, 也不意味着她可以接受政府明显想要其为最近几个星期或几个月中其他人在社交媒体上的言论负责的说辞。

首先, 信件中关于“欺凌和骚扰”¹行为的指控, 这些行为据称由被告的“追随者”²和“郭氏团伙成员”³所为, 与王女士量刑时适用的《美国法典》第 18 编第 3553 条(a)款因素无关。

¹ 133 号《陈述》。

² 127 号《陈述》。

³ 129 号和 130 号《陈述》: 129 号和 130 号《陈述》似乎是同一封邮件, 尽管据称是由两个不同的人相隔七分钟的时间内签署的。与此相关的是, 虽然政府在 11 月 11 日的呈送函中一再表示有“126 名”受害人提交了《陈述》, 并声称要提供所称损失的细目, 但许多《陈述》似乎出自同一人之手, 并且/或者被多次列入, 导致重复计算。例如, 比较第 50 和 52 号《陈述》(同一作者); 第 10 和 70 号《陈述》(同一作者; 同一作者邮件链的延续)。62、67 和 83 号(同一作者); 17 和 72 号(同一作者); 75 和 80 号(同一作者; 同一邮件链的延续); 6 和 84 号(同一作者; 同一邮件链的延续); 15 和 86 号(同一作者, 同样的内容); 1 和 113 号(同一作者); 20 和 133 号(同一作者)。其他邮件, 尽管声称由不同的个人撰写, 但内容也几乎完全相同。例如, 比较第 95 号和第 124 号(极其相似的内容, 包括完全相同的投资金额); 101 和 102 号、93 和 12 号(几乎完全

BAKER BOTTS LLP

尊敬的安娜丽莎·托雷斯

- 2 -

2024 年 12 月 16 日

首先，政府已经承认（尽管很勉强），在这些指控中至少有一项（陈述 127）充其量是毫无根据的，最坏的情况是明知故犯地向法庭提供虚假陈述，意在影响量刑程序。然而，政府还是在不解其因的情况下选择在 12 月 11 日再次向法院提交了该陈述。

无论如何，这些指控都与王女士个人无关。没有任何指控可以可信地指认她与认罪以外的阴谋相关。在对王女士量刑时，法院是在对一个人量刑，而不是对“郭集团”⁴或郭先生的追随者们⁵量刑。如果政府有关于她的最近骚扰行为的指控，并认为这些指控超出了“真正威胁”⁶的界限，那么正确的做法是调查责任人，而不是让王女士成为替罪羔羊。

其次，许多信件对王女士提出了毫无根据的虚假指控。

也许最重要的是，某些受害者诬告王女士在最近几个月和现在仍在继续从事犯罪行为。例如，陈述 133 的作者显然与陈述 20 的作者是同一个人，此人谎称王女士“继续参与协调犯罪行为”，“至今仍在对外策划犯罪活动”。其他陈述也有类似虚假的效果。例如，见陈述 35、46、85、105（称王女士“每天继续遥控指挥同伙”）；111、120。王女士没有参与任何此类行为，而且如果有任何独立证据证明存在此类行为，法院现在肯定已经从政府那里听说了。

另外两封信，陈述 6 和 陈述 10，以奇怪的相同语言声称王女士“作为郭的秘书多次与我联系，并获得了我的信任”。这不属实。王女士否认这些指控，而且她没有直接招揽任何与 GTV、GCLUBS、农场

相同的内容，包括完全相同的投资金额）；109 和 110 号（内容几乎相同，包括相同的投资金额）。其他信件尽管声称来自不同的个人，但使用的是几乎相同的奇特措辞提出指控。例如，见《陈述》第 6 和 10 号（谎称“虽然王雁平已经认罪，但她仍在利用律师拖延判决”）；还可将《陈述》第 39 号（声称“郭文贵声称其目标是推动中国成为一个法治、民主和自由的国家。这宏大的愿景深深地吸引了我...”）与第 66、99、98、101、102、107、123、125 和 126 号《陈述》相比，这些《陈述》几乎全部使用了相同的措辞。

⁴ 事实上，根据《认罪协议》的条款，政府同意撤销针对王女士的 S3 追加起诉书，其中包含有组织集团犯罪 (RICO) 的罪状。

⁵ 一般参见《美国诉克鲁皮案》，(United States v. Crupi, 案号 10 Cr. 228 (LTS) (S.D.N.Y. 2014 年 12 月 15 日) ECF. 编号 1478, 第 80 页（斯温法官在对一名经审判被判参与“世界上最广泛的庞氏骗局”数十年的被告进行量刑时强调：“我判刑的对象是一个单独的个人，”而不是实施这一骗局的机构或其他共谋者，判处 72 个月）。

⁶ 一般参见，例如，《瓦兹诉美国案》(Watts v. United States, 394 U.S. 第 705, 707 页 (1969) 区分“真正的威胁”和《第一修正案保护的的活动》；在涉及威胁美国总统的案件中指示作出无罪判决)。

BAKER BOTTS LLP

尊敬的安娜丽莎·托雷斯

- 3 -

2024 年 12 月 16 日

借贷或喜联储有关的投资者。其他信函则不可思议地声称王女士是经过中国军方⁷培训的，是一名真正的共产党特务，这些说法与

不一致。根据《美国法典》第 18 编第 3553(a)条的规定，这些材料即便与王女士的量刑完全相关，它们也是进一步证明了王女士自 2017 年抵达美国以来所遭受的骚扰和不实谣言，这与王女士在犯罪行为发生时的精神状态有关，并有助于解释她在此期间对雇主的依赖和忠诚。另见《王雁平量刑意见书》第 6-9 页；王雁平 11/7/24 日致法庭信函第 4 页。

最后，某些信件似乎并非来自受害投资者个人，他们的法定受害者身份（充其量）并不明确。例如，第 134 号《陈述》是代表一个实体提交的，根据庭审证词，该实体在为赛车赞助提供资金的同时还持有 500 万美元的投资者资金（远远高于王女士，王女士并未从犯罪行为中获得实质利益）。见《郭庭审记录》2887 页 10-11 行、2888 页第 20 行--2889 页第 17 行、2890 页 16-23 行。此外，尽管《陈述》134 号提到了王女士，但在庭审宣誓时，此人在多天内反复作证说，他不记得与王女士有过交易。《庭审记录》第 2764 页第 24 行—2765 页第 1 行；2860 页第 20-21 行。）

我们感谢法院对这些问题的审议。

谨此提交

/签名/ 布兰登 F.奎格利(Brendan F. Quigley)

布兰登 F.奎格利(Brendan F. Quigley)

⁷ 《陈述》第 62 号、109 号、110 号。