

美国地区联邦法院  
纽约南区法庭

美利坚合众国,

诉,

雁平 王,

被告。

23 Cr. 118-3 (AT)

支持法律备忘录  
被告人雁平 王的预审动议

Brendan F. Quigley  
BAKER BOTTS LLP 律所  
30 Rockefeller Plaza  
New York, N.Y. 10112  
Tele: (212) 408-2520  
brendan.quigley@bakerbotts.com

王雁平的辩护律师

## 目录

<b>背景</b> .....	<b>2</b>
I 法院应查封在王女士公寓中查获的证据由此得出的任何证据.....	2
A. 背景.....	2
B. 适用法律.....	4
C. 讨论.....	5
II 法院应压制王女士被捕后的供述.....	11
A. 背景.....	11
B. 适用法律.....	11
C. 讨论.....	12
III 法院应指示政府提供详细情况清单.....	13
A. 适用法律.....	14
B. 讨论.....	15
IV 法院应将王女士的审判与其同案被告的审判分开.....	21
A. 适用法律.....	21
B. 讨论.....	22
V 王女士加入共同被告郭某向法院提出的驳回动议她被指控的起诉书中的罪名.....	26
<b>结论</b> .....	<b>26</b>

**权威引证目录表**

	页数(复数)
<b>案例</b>	
Absolute Activist Value Master Fund Ltd. 诉 Ficeto, 677 F.3d 60 (2d Cir. 2012).....	19, 20
布鲁顿诉美国, 391 美国 123 (1968).....	21
爱德华兹诉亚利桑那州, 451 美国 477 (1981).....	11, 12
伊利诺伊州诉盖茨, 462 美国 213 (1983).....	4
米兰达诉亚利桑那州, 384 美国 436 (1966).....	11
莫里森诉澳大利亚国民银行有限公司, 561 美国 247 (2010).....	19
帕克中央环球。Hub 有限公司诉保时捷汽车公司。控股 SE, 763 F.3d 198 (2d Cir. 2014).....	20
罗德岛诉伊尼斯案, 446 美国 291 (1980).....	12
Sgro 诉美国, 287 美国 206 (1932).....	7
斯坦福诉德克萨斯州, 379 美国 476 (1965).....	5
美国诉马哈菲案, 446 F. 补充材料。 2d 115 (E.D.N.Y. 2006) .....	17
美国诉安, 编号 1: 22-cr-00460-KAM, ECF 编号 9 .....	19
美国诉 Aquart, No. 3:06-cr-160 (PCD), 2006 WL 2684304 (D. Conn. 2006 年 9 月 19 日) .....	15, 17
美国诉阿罗诺夫, 编号 19-cr-408 (MKB) .....	15

美国诉巴恩斯案,	
158 F.3d 662 (2d Cir. 1998), 因其他理由被 United States v. Thomas, 274 废除	
F.3d 655 (2d Cir. 2001).....	14
美国诉贝尔蒂尼,	
23 号 CR. 61 (PGG), 2023 WL 8258334 (S.D.N.Y. 2023 年 11 月 29 日).....	4, 5
美国诉博尔特诺夫斯基,	
820 F.2d 572 (2d Cir. 1987) .....	17
美国诉伯克,	
789 F.补充。 2d 395 (E.D.N.Y. 2011) .....	21
美国诉乔菲,	
668 F.补充。 2d 385 (E.D.N.Y. 2009) .....	10
美国诉克拉克,	
638 F.3d 89 (2d Cir. 2011).....	5
美国诉韩国,	
419 F.3d 151 (2d Cir. 2005).....	4
美国诉克罗佐利,	
698 F.补充。 430 (E.D.N.Y. 1988) .....	21
美国诉大卫杜夫,	
845 F. 2d 1151 (2d Cir. 1988) .....	17
美国诉法尔科维茨,	
214 F. 补充材料。 2d 365 (S.D.N.Y. 2002) .....	18
美国诉法索,	
544 F.3d 110 (2d Cir. 2008).....	4
美国诉加洛,	
668 F.补充。 736 (E.D.N.Y. 1987) .....	22
美国诉加尔平,	
720 F.3d 436 (2d Cir.2013) .....	5
美国诉吉尔克森,	
431 F. Supp.2d 270 (N.D.N.Y. 2006).....	13
美国诉格里森,	
259 F. 补充材料。 282 (纽约市南区 1966).....	22, 23
美国诉戈麦斯,	
652 F. 补充材料。 461 (E.D.N.Y. 1987) .....	5

美国诉格里菲斯,	
867 F.3d 1265 (华盛顿特区 2017 年) .....	6, 8
美国诉希特利,	
994 F.补充。 475 (S.D.N.Y. 1998).....	12
美国诉希尔,	
459 F.3d 966 (第 9 Cir. 2006 年) .....	10
美国诉卡哈纳,	
203 F. 补充材料。 78 (S.D.N.Y. 1962), aff'd., 317 F.2d 459 (2d Cir.1963) .....	22
美国诉凯利,	
349 F.2d 720 (2d Cir.1965) .....	22
美国诉洛萨达,	
674 F.2d 167 (2d Cir. 1982).....	21
美国诉卢纳,	
No. 3:05-cr-58 (SRU), 2006 WL 1668006 (D. Conn. 2006 年 5 月 17 日) .....	15, 17
美国诉米切尔,	
76 M.J. 413 (C.A.A.F. 2017).....	13
美国诉莫兰,	
349 F. 补充材料。 2d 425 (N.D.N.Y. 2005) .....	6
美国诉纳查米,	
101 F. 补充材料。 2d 134, 152 (S.D.N.Y. 2000).....	21
美国诉纳查米,	
91 F. 补充材料。 2d 565 (S.D.N.Y. 2000) .....	15, 17
美国诉佩雷斯,	
948 F.补充。 1191 (S.D.N.Y. 1996) .....	11
美国诉平托-托马斯,	
352 F. 补充材料。 3d 287 (纽约市南区 2018) .....	13
美国诉里奥斯,	
881 F.补充。 772 (D.康涅狄格州 1995) .....	6
美国诉萨文,	
编号 00-cr-45 (RWS), 2001 WL 243533 (S.D.N.Y. 2001 年 3 月 7 日) .....	15
美国诉 Shkreli,	
260 F.补充。 3d 247 (E.D.N.Y. 2017) .....	22

美国诉斯图尔特,	
770 F.补充。 872 (S.D.N.Y. 1991).....	11
美国诉厄普顿,	
856 F.补充。 727 (E.D.N.Y. 1994) .....	21, 23
美国诉乌尔索,	
369 F. 补充材料。 2d 254 (E.D.N.Y. 2005) .....	15
美国诉巴伦苏埃拉,	
596 F.2d 824 (第 9 Cir), 证书。 被拒绝, 441 U.S. 965 (1979).....	5
美国诉维拉尔,	
729 F.3d 62, 67 (2d Cir. 2013).....	19
美国诉维拉纽瓦马德里,	
302 F. 补充材料。 2d 187 (S.D.N.Y. 2003) .....	22
美国诉 Wey,	
256 F. 补充材料。 3d 355 (纽约市南区 2017) .....	5, 8, 9, 10
美国诉严,	
704 F. 补充材料。 1207 (纽约州民主党 1989) .....	12
美国诉 Zemlyansky,	
945 F.补充。 2d 438 453 (纽约市南区 2013).....	8
伊巴拉诉伊利诺伊州,	
444 美国 85 (1979).....	4
扎菲罗诉美国,	
506 美国 534 (1993).....	21
苏彻诉斯坦福日报,	
436 美国 547 (1978).....	6
其他当局	
2 Wayne R. LaFave, 《搜查与扣押: 第四修正案论文》第 4.6(a) 条 (第 5 版)	
2012) .....	8

被告人王雁平谨提交这份支持其预审的备忘录议案。

第一，根据下文所述，法院应该排除以下证据 (i) 2023 年 3 月 15 日从王女士公寓获取的证据及其产物，以及 (ii) 这是执法人员在王女士援引请律师的权利后从她那里诱得到的陈述。

对王女士公寓的搜查——这已经要求政府基于对“担任.....班长的联邦调查局特工关于...搜索”<sup>1</sup>的“重新采访【】”制定纠正性披露——所依据的搜查令显然缺乏在王女士的公寓中发现犯罪证据的合理理由。该逮捕令也未能满足第四修正案的的特殊性要求，即使抛开其他可能的原因问题，该逮捕令也过于宽泛。此外，在搜查过程中，在王女士援引获得律师帮助的权利后，特工们继续向她提问，这明显违反了最高法院的先例。因此，法院应查封从公寓中查获的证据、王女士被捕后的陈述及其任何成果。

第二，法院应命令政府提供如下所述的详细情况清单。如果说有什么不同的话，那就是迄今为止提供的大量发现以及政府“口头”起诉书中措辞宽泛更说明了为何需要详细清单。

第三，法院应将王女士的审判与其同案被告的审判分开。

第四，王女士请求加入其同案被告驳回动议中与王女士被指控的起诉书罪名相关的部分。

---

<sup>1</sup>请参见政府致 Robert W. Lehrburger 法官的信函，日期为 2023 年 4 月 17 日，文件编号 ECF No. 47。

## 背景

### I 法院应查封在王女士公寓中查获的证据及由此得出的任何证据

#### A. 背景

2023 年 3 月 14 日, 政府获得了对东 64 街 188 号 1601 号公寓 (“东 64 街公寓”) 的搜查令, 附件.1、搜查令宣誓书 (密封归档); 附件.8、逮捕令 (密封归档)。<sup>2</sup>王某当时住在东 64 街公寓。参见 附件.4、王宣誓书, 参见<sup>1</sup>第 1 段。

联邦调查局使用相同的宣誓书申请搜查令给两个公寓, 其中一套公寓属于被告郭浩云, 别名“Miles Guo” (“郭先生”) (在宣誓书中标识为“目标房屋-1”) 和 这套东 64 街公寓 (被确定为“目标房屋 -2”, 与郭先生公寓统称为“目标房屋”)。

支持逮捕令的宣誓书声称“ ”

[REDACTED]

” 附件.1 在 USAO\_00110320。

---

<sup>2</sup>本文件正在密封归档, 因为政府在发现过程中将其指定为“高度机密”。政府最初于 3 月 10 日获得了对东 64 街公寓的搜查令, 但 3 月 14 日的版本更正了一些格式错误和多余文本。



为支持其立场, 搜查令首先声称 [REDACTED]

"

请详见 USAO\_00110321-27 附件.1。为了支持这一主张, 宣誓书主要引用了两份文件。

第一, 宣誓书中引用了对郭文贵先生和余建明先生 (Kwok and Je) 的起诉书, 这份文件并未提及王女士。第二, 宣誓书纳入了 2023 年 3 月 10 日对王女士的刑事起诉书。该起诉书仅指控她犯有与 "GTV 私募" 相关的罪行。请详见 USAO\_00110384-92 附件.1。根据该搜查令中的 "

[REDACTED] "请详见 USAO\_001100322 附件.1, 例: 将近三年后才申请搜查令。

虽然搜查令申请书用了几个段落来描述 [REDACTED]

[REDACTED], " (相对于郭文贵先生和余建明先来说), 搜查令中没有任何事实指控证明王女士和这些企业有关联。

搜查令申请还声称 "

[REDACTED]。" USAO\_00110327 处。关于东 64 街公寓的事实证据非常匮乏 (更不用说可能的理由)。在简短的两段文字中, 搜查令指出该城市记录显示东 64 街公寓" [REDACTED]

详见 USAO\_00110329 附件.1。

尽管如此, 地方法官仍批准针对东 64 街公寓的极为宽泛的搜查令, 允许特工扣押以下例举等证据 [REDACTED]

没有任何指导或说明这些 [REDACTED] 人或物品, 以及

[REDACTED] 并在未给搜查人员提供任何指导的情况下, 搜查人员就可以扣押证据, 例如, "是什么或是和谁有关的证据" 在搜查王女士的公寓时,

[REDACTED] 也没有向搜查人员提供任何指导, 告诉他们如何确定某件物品是如何被拿走的。 [REDACTED]

[REDACTED] 详见 USAO\_00110339-40 的附件.1。

被批准扣押的物品还包括 [REDACTED]

[REDACTED], 详见 USAO\_00110339-41 的附件.1, 和 [REDACTED]

[REDACTED]。详见 USAO\_00110342 的附件.1。

## B. 适用法律

第四修正案禁止 "不合理的搜查和扣押", 并要求 "除非有宣誓支持的正当理由, 否则不得发出搜查令"。美国宪法修正案 IV.A.。正如加德菲法官在几周前重申, "证明可能的理由必须基于 '具体事实'而不是无关紧要的概括"。United States v. Bertini, Np. 23 CR. 61 (PGG), 2023 WL 8258334, at \*5 (S.D.N.Y. Nov. 29, 2023) (引用 Ybarra v. Illinois, 444 U.S. 85, 91 (S.D.N.Y. Nov. 29, 2023)。U.S. 85, 91 (1979)); United States v. Falso, 544 F.3d 110, 124 (2d Cir. 2008) (备注: 政府必须 "在申请搜查令之前收集'与搜查目标相关的特定证据'") (引号强调原文语气) (引用 *United States v. Coreas*, 419 F.3d 151, 158 (第二巡回法院, 2005 年))。

必须要有正当理由 (例: "具体事实", "在[该]特定场所将发现违禁品或犯罪证据")

才能发出抽查令针对公寓等场所进行收证。Illinois v. Gates, 462 U.S. 213, 238 (1983)。

"这要求搜查的物品与被搜查的"特定地点"之间有联系, 以防止签发一般搜查令,"

此为第四修正案旨在防止的主要弊端之一。United States v. Clark, 638 F.3d 89, 94 (2d Cir. 2011) (引用 Stanford v. Texas, 379 U. S. 476, 481 (1965)). 为了进一步防止 "一般搜查令"和 "随意的翻箱倒柜, "第四修正案还要求"授权搜查的范围[应]具体列出"。United States v. Wey, 256 F. Supp. 3d 355, 379 (S.D.N.Y. 2017) (quoting United States v. Galpin, 720 F.3d 436, 445 (2d Cir. 2013)).

### C. 论点

从多个不同的角度来看, 本案并没有确实的证据来支持搜查令的发布。2023年3月15日检方通过搜查东64街公寓, 将其找出来的事物(包含3年前GTV私募)做为控诉王女士有涉及被指控的犯罪活动的唯一"事实证据"。这个证据显得十分的单薄。

除了这些不足之外, 搜查令还缺乏具体性, 因为它赋予了搜查人员基本上不受约束的搜查权。由于搜查令基本上给予了搜查人员不受约束的权限, 且(即使撇开上文指出的基本合理性问题不谈), 就《第四修正案》而言也过于宽泛。

#### 1. 搜查令的申请未能提供搜查东区64街公寓的正当理由

首先, 虽然搜查令申请结合针对王女士的刑事起诉书, 指控她犯有与GTV私募基金有关的四项罪行, 但"逮捕的正当理由并不构成搜查住宅的正当理由"。Bertini, 2023 WL 8258334, at \*5 (引用 United States v. Gomez, 652 F. Supp. 461, 462 (E.D.N.Y. 1987))。换言之, "不能仅因有可能的理由相信嫌疑人有罪.....就等同于允许对嫌疑人的住所进行搜查"。United States v. Valenzuela, 596 F.2d 824, 828 (9th Cir.), cert. denied, 441 U.S. 965 (1979) (内部引用和引文省略); accord United States v. Rios, 881 F. Supp. 772, 774 (D. Conn. 1995) (逮捕的正当理由并不构成搜查住宅的正当理由。)

相反,“合理搜查的关键要素不是涉嫌人的产权,而是有合理的理由相信要搜查和扣押的具体‘物品’位于申请搜查的财产里。” *Zurcher v. Stanford Daily*, 436 U.S. 547, 556 (1978); *United States v. Moran*, 349 F. Supp. 2d 425, 476 (N.D.N.Y. 2005) (仅将 [被告] 与.....共谋联系起来不足以成为搜查 [她] 住所的正当理由")

在此案中,搜查令没有具体事实表明犯罪证据在寻求进入的财产上”。 *Zurcher*, 436 U.S. at 556。在这份 77 页 (含附件) 的搜查令中,并没有任何信息表明东 64 街公寓牵涉犯罪活动。搜查令宣誓书中没有任何说法,更不用说第四修正案所要求的“具体事实”,例,东 64 街公寓曾是 GTV 的办公室,被用来储存 (至那时,已三年) 涉嫌欺诈的收益,又或者它曾做为 GTV 股权发售的地点。

其次,与此相关的是,搜查令中没有任何依据让人相信与 GTV 私募有关的证据仍东 64 街公寓,更别提是否有所谓的“证据”的存在。佐证的更新期效对于评估是否发出搜索令的“可能理由”至关重要。 . *United States v. Griffith*, 867 F.3d 1265, 1274 (D.C. Cir. 2017) (内部引文和引用省略)。此案的搜查令表明, GTV 私募发行 [REDACTED] [REDACTED]<sup>3</sup> 换言之,约三年前,早于联邦调查局于 2023 年 3 月 15 日早上 6 点敲开东 64 街公寓的门之前。参见 *Sgro v. United States*, 287 U.S. 206, 210 (1932)

---

<sup>3</sup> Ex. 1 at USAO\_00110322.

(显而易见, 证据必须与申请搜查令签发时间有着紧密相关性, 以证明当时有可能的理由对嫌疑人的住所进行搜查。")。此外, 搜查令申请中没有任何与王女士有关的具体事实 [REDACTED] [REDACTED], USAO\_00110391 的附件.1 再次强调, 在这近三年的时间里, 我们的国家经历许多事包含三年大疫, 总统更换, 阿富汗战争的结束, 俄乌战争的爆发等。简而言之, 关于王女士涉嫌犯罪活动一事, 甚至说在东 64 街公寓涉嫌犯罪活动一事, 不足一提。

第三, 搜查令中, 将王女士本人与东 64 街公寓捆绑在一起做为可提出搜查令的事实极为牵强。这份长达 77 页的搜查令中只有两段涉及东 64 街公寓/"标的物-2"的说明, 声称市政府记录显示 [REDACTED]

[REDACTED] 然后, 在三年后, [REDACTED]

[REDACTED] "4 换句话说, 搜查令宣誓书仅陈诉 [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

简而言之, 搜查令中没有任何具体事实证明东 64 街公寓与犯罪活动有关。唯一的指控事实是王女士被指控的犯罪阴谋一事, 但此事已有三年之久, 并且与东 64 街公寓没有任何关联。更别提搜查令中证明王女士和东 64 街公寓的关联很牵强。因此, 搜查令的申请应该是无效的, 因为它并未提出确立搜查的正当理由。

---

<sup>4</sup> Ex. 1 ¶¶ 19(a)-(b), at USAO\_00110329.

## 2. 这些错误因搜查令的特殊性和过于宽泛的问题而变得更加复杂

逮捕令中的其他问题也加剧了这些缺陷，这些问题凸显了本案违反《宪法第四修正案》，并说明了为什么特工以搜查令为凭到东 64 街公寓进行搜查是不合理的，并进一步说明了为什么压制是适当且必要的。尤其是搜查令并不符合《第四修正案》的特殊性要求且存在不妥的越权现象。参见 Griffith 案，867 F.3d at 1275 ("缺乏搜查[公寓]的正当理由.....意味着该搜查令无效。根据第四修正案，搜查令.....本身无效。根据《第四修正案》，搜查令本身无效"。此外，过度宽泛和细节不足更是该搜查令无效的 "额外理由"。 )。

"法院强调搜查令不能任由执行搜查令的官员在没有指导的情况下自行决定可以扣押哪些物品"。 United States v. Wey, 256 F. Supp. 3d at 380 (引用 United States v. Zemlyansky, 945 F. Supp. 2d 438 453 (S.D.N.Y. 2013))。

此案特别的关注点在于从被扣押的财产的特性来看，它很难被视为违禁品。" Wey, 256 F. Supp.3d at 385 (quoting 2 Wayne R. LaFare, Search and Seizure: A Treatise on the Fourth Amendment § 4.6(a) (5th ed. 2012)) 。

在本案中，搜查令在多个方面赋予搜查官 "无指导的自由裁量权"。

首先，举例来说，虽然搜查令允许探员扣押 [REDACTED] [REDACTED] " 它还授权探员扣押涉及 [REDACTED] 的证据。<sup>5</sup>

---

<sup>5</sup> Ex. 8 at USAO\_00110312.

无论是搜查令还是书面证词, 都没有说明这些人 [REDACTED] 可能是谁, 且不恰当地让 "联邦调查局搜查小组在没有指导的情况下自行决定"。Wey, 256 F. Supp. 3d at 380

其次, 该搜查令授权扣押 [REDACTED]

[REDACTED]。"6但搜查令并没有指导特工如何确定素材 [REDACTED]

[REDACTED]"根据其特殊性质几乎不可能是违禁品。"7 [REDACTED]

[REDACTED]在三年前就已经开始出现。一而再, 再而三的, 搜查令不恰当地让特工们自行判断的同时, 允许他们在女士的公寓"翻箱倒柜"。8

第三, "由于逮捕令[]在很大程度上针对的是电子设备的内容, 如电脑、内部和外部硬盘驱动器和智能手机"。Wey, 256 F. Supp. 3d at 386-87。事实上, 搜查令授权扣押 [REDACTED]

[REDACTED]...

---

<sup>6</sup> Ex. 8 at USAO\_00110312-13

<sup>7</sup> Wey, 256 F. Supp. 3d at 386

<sup>8</sup>参见 Application of Lafayette Acad., Inc., 610 F.2d 1,3(1<sup>st</sup> Cir. 1979) (违反了第四修正案, 因为 "搜查令不仅授权搜查和扣押政府所称的与 FISLP 相关的记录, 还授权搜查和扣押任何类型的联邦共谋或欺诈行为的证据")。





## II. 法庭应当排除王女士被捕后的陈述

法庭还应当排除联邦调查局在王女士被捕后引出的陈述。

### A. 背景

2023 年 3 月 15 日, 王女士被 FBI 特工敲响门铃惊醒。附件 4 第 2 段。当她打开公寓门时, 她被带到走廊, 戴上手铐, 并被问及是否愿意作证。附件 4 第 4-5 段。她立即表示要和律师交谈。附件 4 第 5 段。之后不久, 特工将王女士带到她的卧室, 让她更衣。附件 4 第 6 段。在此期间, 特工们继续询问王女士, 包括询问她公寓内电子设备的位置和密码。附件 4 第 6 段。在此过程中, 特工再次问王女士是否愿意作证。附件 4 第 7 段。王女士重申她想要和律师交谈。附件 4 第 7 段。

### B. 适用法律

第五修正案禁止强迫自证有罪, “要求在扣留审讯前向被告建议保持沉默的权利, 同时也有权要求律师的出席。”爱德华兹诉亚利桑那州案, 451 美国 477 页, 481-82 (1981) (援引米兰达诉亚利桑那州案, 384 美国 436 页, 479 (1966))。

此外, 有权要求律师的权利受到特别严格的保护, 因此, 当被羁押的个人请求律师时, 执法机构的审讯必须立即停止, 并且不得恢复“直到为被嫌疑人提供了律师为止。”爱德华兹案, 451 美国 477 页, 484-85; 斯图尔特案, 770 F. Supp. 872 页, 878 (S.D.N.Y. 1991); 佩雷斯案, 948 F. Supp. 1191 页, 1197 (S.D.N.Y. 1996) (“在 [嫌疑人] 表示他希望坚持自己的权利时, 特工们有责任严格遵守这一主张。”) (内部引文和引用省略)。

在这种情况下“审讯”的定义很宽泛。传讯后，执法部门“不仅……[不得]明示盘问，而且……警方人员的任何言辞和行动都不得涉及其中。警方应该知道有理由的并可能引起嫌疑人做出入罪的回答。Rhode Island 诉 Innis, 446 U.S. 291, 302 (1980)；又参见美国诉 Heatley, 994 F. Supp. 475, 476 (纽约南区法院. 1998).

在侵犯个人聘请律师权利的情况下获得的证据必须被必须限制。一般参见 Edwards, 451 U.S. at 479-80；美国诉 Yan, 704 F. Supp. 1211 (纽约南区法院, 1989) (以违反第五修正案爱德华兹条款为由，批准了一项禁止动议)。

### C. 讨论

在这里，王女士的宣誓书清楚地表明，在被戴上手铐并被告知她被捕后不久，她援引了聘请律师的权利，但特工随后继续向她提问。Ex. 4 ¶¶ 4-6. 联邦调查局的搜查报告证实了这一系列事件。这些报告声称 [REDACTED]

[REDACTED] Ex. 3 at USAO\_00111199.

因此，毫无争议的是，在联邦调查局人员登门后几分钟内，王女士就被拘留，她明确援引了她聘请律师的权利。

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] “ Ex. 2 at USAO\_00110620

(增加了强调部分)。这是违反了爱德华兹条款侵犯了王女士的权利，在王女士明确援引自己的权利之后，特工对她进行了直接询问，即拘禁审问。

如果，像本案中一样，被拘留者 "在被询问其 iPhone 密码之前已经援引其聘请律师的权利，" 这 "是违反爱德华兹条款，需要禁止电话内获取的内容"。见美国诉平托-托马兹案，352 F. Supp. 3d 287, 310-11 (纽约南区法院. 2018) (命令举行镇压听证会，以确定嫌疑人是否确实援引了其聘请律师的权利)。(引用美国诉 Gilkeson, 431 F. Supp.2d 270 (纽约北区法院. 2006); 美国诉 Mitchell, 76 M.J. 413 (C.A.A.F. 2017))。Mitchell, 76 M.J. 413 (C.A.A.F. 2017))。

鉴于王女士是在援引其聘请律师的权利之后才接受讯问的，因此因侵犯其权利而获得的证据-即电话内容-必须予以禁止。

### III. 法院应指示政府提供细节清单

法院应命令政府向王女士提供一份详情单<sup>11</sup>。

具体而言，王女士要求法院下达命令，要求政府详细说明：

- 它所称的企业是 "欺诈性的[或]虚构的"；<sup>12</sup>
- 它声称的实体是 "相互关联的"；<sup>13</sup>
- 王女士据称因所称欺诈而 "致富 "的方式；<sup>14</sup>

---

<sup>11</sup>王女士已经履行了纽约南区法院地方规则第 16.1 条规定的会见和商议义务。2023 年 7 月 31 日，王女士的前任律师致函政府，要求提供详情。见附件 5。2023 年 12 月 7 日，现任律师致函政府，确认对前任律师的信件没有任何回复。政府在回复中拒绝讨论这一请求。见附件 6。

<sup>12</sup>见 S1 起诉书第 1 段。

<sup>13</sup>见 S1 起诉书第 1 段。

<sup>14</sup>见 S1 起诉书第 2 段。

- 其声称的转让是非法<sup>15</sup>
- 王女士拥有这些所称“欺诈工具”实体的所有权；<sup>16</sup>
- 王女士是如何“进行 GTV 私募配售”<sup>17</sup> 以及其声称参与或招揽的证券“买卖”；<sup>18</sup>
- GTV 私募基金的收益“未用于发展和壮大 GTV 业务”；<sup>19</sup>
- 超级起诉书第 13(h)段中的电汇如何“违背了 PPM 向潜在 GTV 投资者所作的关于 GTV 的投资将如何使用”；<sup>20</sup>
- 该阴谋的任何所谓受害者的身份和任何地点、以及政府是否打算传唤这些人出庭作证。<sup>21</sup>

## A. 适用法律

当起诉书未能“为被告提供足够的细节，使其能够就对其提出的指控进行充分辩护时，被告有权要求提供详情单。”美国诉巴恩斯，158 F.3d 662, 665（第二巡回法院，1998 年），美国诉托马斯案（United States v. Thomas, 274 F.3d 655（第二巡回法院，2001 年）。事实上，“如果起诉书指控过于笼统，以至于无法告知被告他被指控的具体行为，细节清单提案则“必须准予批准”。

---

<sup>15</sup>见 S1 起诉书第 3 段。

<sup>16</sup>见 S1 起诉书第 8 段。

<sup>17</sup> S1 起诉书第 36 段。

<sup>18</sup>同上。

<sup>19</sup>SI 起诉书第 13 段。

<sup>20</sup> S1 起诉书第 13 (h) 段。

<sup>21</sup>王女士保留在政府获得额外的追加起诉书时要求提供更多细节的权利。

美国诉 Urso, 369 F. Supp. 2d 254, 271 (纽约东区法院. 2005) (内部引用和引文省略)。

本地区法院和第二巡回法院在更广泛的范围内考虑了以下因素, 以决定是否批准详情单。(i) 庭审前披露的数量; (ii) 共谋者的数目; (iv) 指称的共谋的持续时间和范围; (iv) 政府是否以其他方式提供了充分的细节通知; (v) 鉴于同谋的性质, 对同谋者的潜在危险 (vi) 对政府调查的潜在危害。美国诉 Nachamie, 91 F. Supp. 2d 565 (纽约南区法院, 2000); 又参见美国诉 Aronov, No. (纽约东区法院. May 6, 2021); 美国诉 Aquart, 第 3:06-cr-160 (PCD)号, 2006 WL 2684304 (康涅狄格州法院)。Conn. Sept.19, 2006); 美国诉 Luna, No.3:05-cr-58 (SRU), 2006 WL 1668006 (D. Conn. 2006年 5月 17日); 美国诉 Savin 案, 第 00-cr-45 (RWS) 号, 2001 WL 243533 (纽约南区法院 Mar. 7, 2001)。

## B. 讨论

在本案中, 这六个因素中的每一个都有利于下达提供细节命令。

至于前两个因素, 潜在同谋者的数量以及被指控的共谋时间和范围都是巨大的: 第一项指控称, "至少在 2018 年或前后至至少在 2023 年 3 月或 2 前后"<sup>22</sup> 据称涉及 "数十个相互关联的实体"。<sup>23</sup>

同样, 第三个和第四个因素--政府是否以其他方式提供了关于细节的充分通知以及庭审前披露的数量--也有利于要求提供细节。

---

<sup>22</sup> S1 起诉书第 1 段。

<sup>23</sup> 见同上。

尽管政府无疑会指出其 "动听的 "起诉书和迄今为止所提供的大量证据, 但这些事实实际上对政府不利。起诉书中使用了大量形容词和修饰词-"一系列复杂的欺诈和虚构业务";<sup>24</sup> "数十个 "实体<sup>25</sup>; "绝大多数收益 "<sup>26</sup> "一系列复杂的欺诈和虚构的业务"; [据称] 是欺诈的工具<sup>27</sup>", 但具体内容却很少。王女士只能猜测政府认为哪些实体和企业是 "欺诈性和虚构性 "企业和投资机会, 哪些不是, 以及如何不是。

王女士也只能猜测政府声称从 GTV 私募基金中挪用了哪些收益。事实上, 起诉书第 13(d)-(f)段 事实上, 起诉书第 13(d) -(f) 段充满了限定性语言--无论是在 PPM 本身还是在政府的指控中。例如, 如所称, PPM 仅提及"收益的预期用途", 其中给出了 "近似 "值 (包括 "其他 "和 "周转资金")。<sup>28</sup> 政府辩称, "从 GTV 私募投资者处获得的绝大部分款项并未用于发展和壮大 GTV 业务 而是 "存入了以.....的名义持有的账户"。存入以..... 母公司名义开设的账户"。GTV 的母公司"。<sup>29</sup> 因此, 起诉书未能让王女士 "充分详细地了解对她提出的指控的性质, 使被告能够为审判做好准备, 以防出其不意,

---

<sup>24</sup>见同上。

<sup>25</sup>同上。

<sup>26</sup> S1 起诉书第 13 (f) 段

<sup>27</sup> S1 起诉书第 8 段。

<sup>28</sup>起诉书第 13(d)段。

<sup>29</sup>起诉书第 13(e)段。

并在因同一罪行第二次被起诉时提出一罪不二审的抗辩”。美国诉 Bortnovsky, 820 F.2d 572, 574 (第二巡回法院. 1987)

此外, 数十万页的证据披露, 加上政府提供的 (根据律师的统计) 从不同人身上查获的近 100 件电子设备中提取的数据。这些数据并不能帮助王女士在庭审中避免不公平的意外。相反, 政府不能仅仅依赖于披露作为 "充分替代详情单中的直接指认" 的手段。美国诉 Davidoff, 845 F. 2d 1151, 1155 (第二巡回法院, 1988 年)。政府不会 "仅仅通过向辩护律师提供堆积如山的文件来履行其义务"。" Luna, 2006 WL 1668006, at \*1; s 又见 Aquart, 2006 WL 2684304, at \*2 ("如果大量的信息披露混淆了被指控的非法行为, 并不公平地阻碍了被告为审判做准备, 那么就有理由要求提供详情单。"); 美国诉 Mahaffy, 446 F. Supp. 2d 115, 119 (纽约东区法院. 2006) ("也许最经常需要提供细节的情况是, 发现的范围非常广泛[]"); Nachamie, 91 F. Supp. 2d at 571 (在政府出示了 "20 多万张纸" 的情况下, 批准了指认未被起诉的同谋的详情单。) 在像本案这样的案件中尤其如此。在本案中, 被指控的罪行涉及本来无害的行为, 如人们在银行账户间转账而不是本质上的非法活动, 如销售毒品或参与暴力犯罪等非法活动。

第五和第六个因素--被指控行为的性质和对政府调查的潜在危害--也有利于具体化。王女士及其同谋均未被指控犯有任何暴力行为。还有, 开始此案的调查不早于 2020 年初, 几乎在四年前, 但此案是在九个月前被起诉的, 距离开庭审判还有不到四个月的时间。美国诉 Falkowitz, 214 F. Supp. 2d 365, 391 (纽约南区法院, 2002 年)。

("当审判日期迫在眉睫时, 就像现在这样, 政府的调查大概已经接近尾声, 即将完成。因此, 没有迹象表明细节清单会损害调查进度")。

此外, 除上述六项因素外, 本案还呈现出独特的情况, 因此, 对政府的理论和证人进行具体化是适当的。

首先, 正如起诉书本身所称, 郭有 "数十万网上追随者"。<sup>30</sup> 他们可能有各种动机、期望和信念来解释为什么要投资 GTV 私募配售。事实上, 起诉书本身似乎也承认了这一点。事实上, 起诉书本身似乎也承认了这一点, 并 (再次) 声称 "投资者参与 GTV 私募配售, 私募部分是基于这样的信念, 即他们的资金将投入 GTV 以发展和壮大该业务....."。但 "绝大多数"--无论是 60%、75% 还是 98%--王女士只能猜测--据称并没有如此投资。<sup>31</sup>

另一方面, 由于王女士与反中国共产党活动的关系, 和郭文贵一样, 她还拥有众所周知的强大敌人。因为她与反中共活动有关联。事实上, 就在本周政府首次向律师透露

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]。<sup>32</sup> 此外, 正如美国政府自己在其他诉讼中指控的那样, 中共企图通过对持不同政见者提起虚假诉讼来腐蚀美国的司法系统。例如, 见美国诉 An 案, 第 1:22-cr-00460-KAM 号, ECF No.9 ¶ 40 (E.D.N.Y. 2022 年 10 月 7 日) (描述中国特工如何向纽约州法院提起虚假民事诉讼, 试图强迫中

---

<sup>30</sup> S1 起诉书第 2 段。

<sup>31</sup> S1 起诉书第 13(e)-(f)段。

<sup>32</sup> Ex. 7 (密封提交)。



国情报目标返回中国)。证人很有可能怀着别有用心的动机作证指控王女士,这也是为什么及早明确政府证人和理论对于公平审判和确保充分的审判准备至关重要的另一个原因。

最后,针对第三项罪名的另一个具体原因也需要提供详细信息,即针对王女士的证券欺诈罪,该罪名指控她违反了《美国法典》第 15 条的规定。 §§ 78j(b) 和 78ff (“第 10(b) 条”) 以及《联邦法规》第 17 章 § 240.10b-5 (“规则 10b-5”) 以及《美国法典》第 18 章第 2 条。 S1 起诉书, ECF 第 19 号, ¶ 35-36。

《交易法》第 10(b) 条,在罪状三指控的罪行,不适用于域外。参见 莫里森 诉 Nat'l Australia Bank Ltd., 561 U.S. 247, 273 (2010) (“第 10(b) 条规定仅在购买或出售上市证券时使用操纵或欺骗手段或设计”在美国证券交易所,以及在美国购买或出售任何其他证券。); 美国诉 Vilar, 729 F.3d 62, 67 (2d Cir. 2013) (应用莫里森来维持第 10(b) 条并不“在刑事案件中适用域外”)。

因此,被告要被判犯有证券欺诈罪,她必须“参与与证券欺诈有关的欺诈行为 (1) 在美国交易所上市的证券,或 (2) 在美国购买或出售的证券”。 Vilar, 729 F.3d at 67。至于第二个方面,一证券“在美国购买或出售”“如果在美国境内 c 产生不可撤销的责任或所有权转移。” Absolute Activist Value Master Fund Ltd. 诉 Ficeto, 677 F.3d 60, 67 (2d Cir. 2012)。此外,即使证券交易具有一些美国因素,如果交易“主要是外国的”,也不会提供管辖权。帕克中央全球 Hub 有限公司诉保时捷汽车公司。 Holdings SE, 763 F.3d 198, 216 (2d Cir. 2014)

在此，政府并未声称 GTV 股票“在美国交易所上市”。因此，政府必须证明王女士“参与了与证券有关的欺诈行为”，“如果该证券在美国境内产生了不可撤销的责任或所有权已过时”。

但罪状三本身并没有包含任何境内证券交易的指控，除了样板文件之外，显然没有提及“国家证券交易所”。<sup>33</sup>该“to wit”条款仅指“通过电子通信和进出纽约南区的货币转账进一步推进的计划”。S1 起诉书 ¶ 36. 该起诉书没有提供政府声称“在美国境内[已]产生不可撤销责任或所有权已过[d]”的交易通知。Absolute Activist Value Master Fund Ltd, 677 F.3d, 67。

因此，应该要求政府具体说明王女士是如何“进行 GTV 私募”<sup>34</sup> 以及证券“购买（复数）和出售（复数）”，它声称她是参与或怂恿。<sup>35</sup>

\*\*\*

因此，法院应命令政府提供上述所要求的详情

---

<sup>33</sup> S1 起诉书 ¶ 36。

<sup>34</sup> S1 起诉书 ¶ 36。

<sup>35</sup> 同上。

#### IV. 法院应将王女士的审判与其同案被告的审判分开

##### A. 适用法律

《联邦刑事诉讼规则》第 14(a) 条规定, 如果合并“似乎对被告或政府造成偏见, 法院可以下令对罪名进行单独审判、中断对被告的审判, 或提供司法所需的任何其他救济。”

搬家者必须证明, 如果不给予遣散费, 她将受到“严重偏见”。美国诉克罗佐利 (Crozzoli), 698 F. Supp. 430, 437 (E.D.N.Y. 1988) (引用美国诉洛萨达 (Losada), 674 F.2d 167, 171 (2d Cir. 1982))。法院在作出认定时, 可以考虑以下因素: “(1) 被告人数; (2) 计数; (3) 起诉书的复杂性; (4) 预计审理时间; (5) 针对每个被告提供的证据数量或类型存在差异; (6) 各被告参与整体方案的程度差异; (7) 各种辩护理论或者审判策略之间可能存在冲突的; (8) 对共同被告所接受的证据造成的偏见, 而该证据对于特定被告而言是不可采信或排除的。”美国诉厄普顿, 856 F. Supp. 727、736 (纽约时报 1994 年)。尤其是在存在不止一个因素的情况下, 法院会被迫给予遣散费。

美国诉 Nachamie, 101 F. Supp. 2d 134, 152 (S.D.N.Y. 2000) (考虑到“证据问题”和“相互对抗性辩护”问题, 申请厄普顿给予遣散费); 一致美国诉伯克, 789 F. Supp. 2d 395, 399-400 (E.D.N.Y. 2011) (在共同被告人的情况下给予遣散费)

面临损害溢出效应的“重大”风险, 遣散费符合司法经济的利益, 因为共同被告相对较小的指控将涉及在证据有限的情况下进行快速审判); 美国诉 Villanueva 马德里, 302 F. Supp. 2d 187, 190 (S.D.N.Y. 2003) (给予遣散费以避免不当偏见的“特别严重”危险)。

在涉及多名被告的复杂、冗长的案件中, 法院特别关注“证据不相称”。美国诉加洛, 668 F. Supp. 736, 750

(E.D.N.Y. 1987); 一致美国诉凯利案, 349 F.2d 720, 759 (2d Cir. 1965)。法院担心陪审员“实际上”无法正确隔离适用于每个被告的证据。美国诉 Kahaner, 203 F. Supp. 78, 81-82 (S.D.N.Y. 1962), *aff'd.*, 317 F.2d 459 (2d Cir.1963)。

此外, 如果个人作为共同被告受审而无法采取有效的辩护, 则遣散费是适当的。参见 *United States v. Shkreli*, 260 F. Supp. 3d 247, 256 (E.D.N.Y. 2017) (如果共同被告的辩护策略是将自己定位为“[动议者][据称]谎言和欺骗的另一个受害者”, 则给予遣散费); 参见 *美国诉格里森案*, 259 F. Supp. 282, 283-85 (S.D.N.Y. 1966) (如果 *movant* 传唤她的同案被告作为证人对于她的辩护“至关重要”, 则给予遣散费)。

在 *United States v. Gatién* 案件中, 例如, No. 96-CR-430, 1997 WL 661138, at \*2-4 (E.D.N.Y. Oct. 20, 1997) 中, 法院给予两名共同被告遣散费, 发现“一方面针对 [推动者], 另一方面针对 [共谋者] 的证据在性质和数量上存在差异, 要求批准分割动议。”这包括 (1) 当事人“参与涉嫌共谋”的“性质不同”——共谋者是所谓共谋的“主谋”和“主导者”, 与“附带”相比。 . . . 动迁者的参与”; (2) 预计针对同谋提出的“证据性质极端”, 将导致陪审团“极其难以”清醒地“评价”和区分; (3) 与对同谋者的审判相比, 如果分开的话, 对同谋者的审判预计会更加有效。 ID。

## B. 讨论

本案涉及大量的证据——据律师统计, 迄今为止已出示了超过一百万份文件——其中绝大多数与针对王女士的指控毫无关系。这与取代起诉书本身是一致的,

其中，王女士的名字仅出现了 37 次，而郭先生和余先生 分别出现了 175 次和 156 次。一般参见 S1 起诉书。

应用厄普顿因素，法院应明确同意将王女士的审判与郭先生的审判分开。

第一，王女士被指控的十二项罪名中，只有四项，即罪名一、二、三、十一项，全部都与 GTV 有关。

第二，起诉书的复杂性。毫无疑问，起诉书很复杂。事实上，政府在其指控语言中反复使用该词：声称存在“一系列复杂的欺诈性和虚构的业务和投资机会，将数十个相互关联的实体联系起来”，《S1 起诉书》¶ 1 段，并且据称郭先生和余先生“除其他外，利用复杂的实体和银行账户网络”挪用资金。

ID。在 ¶ 16。

第三和第四，起诉书表明，针对王女士的直接证据的数量和类型与针对郭先生和余先生的直接证据的数量和类型存在巨大差异。例如：

- 郭先生 和 余先生被指控利用涉嫌欺诈的 3 亿多美元为自己及其家人谋取利益。同上。 ¶ 4. 郭先生据称利用投资者的资金为自己和亲戚购买了新泽西州的一座豪宅、豪华汽车、一艘游艇、一架钢琴和一张昂贵的床垫，以及其他奢侈的购买行为。同上。 ¶¶ 4, 14. 余先生被指控将约 1,000 万美元转入他和他配偶的个人银行账户。同上。参见第 4, 14(4)(iv) 节。王女士并未受到此类个人致富指控，据说在涉嫌共谋的整个期间，王女士一直住在一间卧室的公寓里。

- 据称, 郭先生出现在许多宣传涉嫌参与阴谋的多个项目的视频中, 包括 GTV 私募视频和随后的 GTV, 同上宣传视频。第 13(a)、32(a)、(d) 条; “喜马拉雅农场联盟”的宣传视频, 同上。参见第 14(c)-(d)、32(c) 条; G-CLUBS 的多个宣传视频, 同上。第 15(a)、(d)、(f)(ii)、32(f) 条; 喜马拉雅交易所的多个宣传视频, 同上。在第 18、20、32(h) 节。相反, 没有人指控王女士参与任何上述节目的任何宣传视频或任何类型的面向公众的内容。
- 在起诉书列举了为推进一项或多项阴谋而采取的所谓“公开行为”的部分中, 王女士在众多涉嫌公开行为中仅被提及一次, 该指控仅与 GTV 有关。同上。参见第 32(b) 节。
- 余先生据称是 GTV 私募备忘录的“作者”。  
同上。参见第 13(c) 节。
- 郭先生被指控“组织和推动”“喜马拉雅农场联盟”。同上。参见第 14(a) 节。郭先生和余先生被指控挪用了该“联盟”约 1.5 亿美元的资金。同上。在第 14 节。
- 郭先生和余先生被指控对在线会员俱乐部 G-CLUBS 实施欺诈, 据称利用该俱乐部“作为继续进行欺诈性私募发行的机制”同上。¶ 15. 郭先生和余先生被指控挪用 G-CLUBS 会员费的“很大一部分”供个人使用, 包括支付郭先生的个人费用

和他的家人，郭先生为奢侈的购物买单，并被汇入余先生的个人银行账户。同上。在 ¶ 16。

- 郭先生和余先生被指控营销和推广 Himalaya Exchange 加密货币生态系统，其中郭先生据称鼓励他在社交媒体上的追随者参与该交易所；余先生据称制造了一个错误印象，即交易所的货币被用来购买一辆法拉利；据称两人都歪曲了交易所货币的强度。同上。在 ¶¶ 18-22。郭先生和余先生还被指控通过喜马拉雅交易所“欺诈性地获取”超过 2.62 亿美元。同上。参见 ¶ 17。这包括据称转移约 3700 万美元以“支付[郭先生的]豪华游艇的费用”。同上。参见第 23 条。

起诉书没有就上述任何事项对王女士提出任何指控，也没有指控她利用投资者收益谋取个人利益或过着奢侈的生活方式。

第五，王女士与郭先生的辩护可能存在冲突，这可能会妨碍她在联合审判中积极为自己辩护的能力。虽然下面签名的律师的调查仍在进行中，但政府似乎也承认了这一点，并在试图取消埃米尔·博夫作为王女士律师的资格时辩称，博夫先生参与对郭先生的单独调查“可能会限制博夫为其客户辩护的能力”“超出了可免除的范围”，因为他无法利用在 AUSA 期间学到的信息来帮助王女士。ECF No. 128 at 3（声称法院必须“在审判期间努力解决棘手问题”，包括围绕“交叉询问证人”）。

最后, 考虑到郭先生“在网上频繁出现, ”<sup>36</sup>以及政府明显有意提供这种存在的证据, 郭先生的言论很可能会蔓延到对王女士的偏见。 如果政府在回应这一论点时辩称, 郭先生针对王女士的陈述可以被采纳为助长阴谋或特工供认的陈述, 那么政府就应该在审判前明确说明打算提出哪些陈述以及在此基础上, 这些陈述是可以接受的原因。

因此, 基于上述理由, 法院应将王女士的审判与郭先生的审判分开。

V. **王女士加入同案被告郭先生的动议以驳回对她的指控的起诉书中针对罪名的指控**

最后, 王女士加入被告郭先生的动议以驳回 ECF 第 193-195 号, 针对王女士被指控的起诉书上的罪名。

**结论**

法院应支持王女士的动议。

日期: 2023 年 12 月 15 日

谨此提交,  
贝克博茨律师事务所  
*By: /s/ Brendan F. Quigley*  
Brendan F. Quigley  
30 Rockefeller Plaza  
New York, N.Y. 10112  
Tele: (212) 408-2500  
Fax: (212) 408-2501  
brendan.quigley@bakerbotts.com  
王雁平的辩护律师

---

<sup>36</sup> S1 起诉书 ¶ 1.